



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А41-50384/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 07.12.2017

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,
судей А.А. Гречишкина, А.А. Малюшина,
при участии в заседании:
от истца – _____, дов. от 26.06.2017, _____, дов. от 06.06.2017,
от ответчика – _____, дов. от 01.11.2017, _____, дов. от 01.11.2017,
от третьих лиц – рассмотрев 30 ноября 2017 года в судебном заседании
кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью " _____ "
на решение от 14 апреля 2017 года
Арбитражного суда Московской области,
принятое судьей Петровой О.О.,
на постановление от 25 июля 2017 года
Десятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Шевченко Е.Е., Диаковской Н.В., Иевлевым П.А.,
по делу №А41-50384/2016,
по иску Общества с ограниченной ответственностью " _____ "

удовлетворения исковых требований ООО " " отменить,
 принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований ООО
 " " .

Ответчик указывает, что судами ошибочно установлены обстоятельства направления заказчику актов выполненных работ, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о лице, получившем почтовое отправление с документацией от имени ответчика, судами не дана оценка представленному ответчиком заключению специалиста, неустойка превышает установленный договором лимит ответственности.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика доводы жалобы поддержал, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на жалобу.

Заслушав представителей ответчика и истца, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО " " (подрядчик) и ООО " " (заказчик) заключены договоры от 19.08.2014 N 09/к-14, от 15.07.2015 N 1507/К-15, от 16.07.2015 N 160715/к-15, от 30.09.2015 N 300915/К-15, от 29.10.2015 N 291015/К-15 предметом которых являлось выполнение ООО " " работ на объекте - Куровская нефтебаза, расположенном по адресу: Московская обл., Орехово-Зуевский район, г. Куровское, пос. Железнодорожный, Куровская нефтебаза.

Стоимость работ по спорным договорам определена пунктами 3.1 договоров и составляет для договора от 15.07.2015 N 1507/К- руб., для договора от 19.08.2014 N 09/к-14 руб., для договора от 16.07.2015 N 160715/К-15

руб., для договора от 30.09.2015 N 300915/К-15
договора от 29.10.2015 N 291015/К-15

руб., для
руб.

В соответствии с пунктами 3.2 договоров до начала производства работ заказчик перечисляет подрядчику предоплату в размере 50% от стоимости работ.

Согласно пунктам 3.3 договоров от 19.08.2014 N 09/к-14 и от 15.07.2015 N 1507/К-15 окончательный расчет производится после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и предоставления заказчику разрешительной документации (при необходимости ее получения).

В соответствии с пунктами 4.1 договоров от 19.08.2014 N 09/к-14, от 15.07.2015 N 1507/К-15, от 16.07.2015 N 160715/к-15 не позднее 2 (двух) дней после выполнения работы (оказания услуги) подрядчик представляет заказчику на подписание акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) в двух экземплярах, а также разрешительную документацию, при необходимости.

Как следует из пункта 4.2 договоров от 19.08.2014 N 09/к-14, от 15.07.2015 N 1507/К-15, от 16.07.2015 N 160715/к-15, заказчик направляет один экземпляр подписанного акта сдачи-приемки подрядчику, либо, при наличии недостатков, представляет подрядчику мотивированный отказ от его подписания.

Судами установлено, что к договору от 16.07.2015 N 160715/К-15 сторонами заключено дополнительное соглашение от 18.11.2015 N 1 на выполнение работ стоимостью _____ руб., к договору от 29.10.2015 N 291015/К-15 сторонами заключено дополнительное соглашение от 03.11.2015 N 1 на выполнение работ на сумму _____ руб.

Факт заключения указанных договоров и дополнительных соглашений ответчиком подтверждается.

По договору от 19.08.2014 N 09/к-14 истцом в адрес ответчика направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на общую сумму _____ руб.

По договору от 15.07.2015 N 1507/К-15 истцом в адрес ответчика направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на общую сумму _____ руб.

По договору от 16.07.2015 N 160715/К-15 истцом в адрес ответчика направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на общую сумму руб.

По договору от 30.09.2015 N 300915/К-15 истцом в адрес ответчика направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на общую сумму руб.

По договору от 29.10.2015 N 291015/К-15 истцом в адрес ответчика направлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на общую руб.

Ответчик мотивированный отказ в принятии работ не представил, выполненные работы не оплатил.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили факт выполнения истцом работ и уклонения ответчика от приемки выполненных работ, в связи с чем пришли к обоснованным выводам, что работы считаются принятыми, у ответчика возникла обязанность оплатить выполненные работы.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Судами установлено, что акты сдачи-приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также счета на оплату выполненных работ направлялись в адрес ООО " " посредством почтовой связи и получены последним, что подтверждается представленными в материалы дела квитанциями Почты России, описями вложений, ответчик не заявил мотивированный отказ в принятии всех или части работ.

Довод кассационной жалобы о том, что судами не установлены обстоятельства получения почтовой корреспонденции именно директором ООО " ", не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку почтовая корреспонденция направлялась по адресу местонахождения юридического лица. Статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции ответчик о проведении по делу судебной экспертизы в целях проверки качества выполненных работ не заявлял, представленным в материалы дела доказательствам дана оценка с учетом уклонения ответчика от предоставления истцу возможности участвовать как в гидравлических испытаниях, так и в осмотре и устранении недостатков работ, о которых заявляет ответчик в процессе судебного спора.

С учетом изложенного, выводы судов первой и апелляционной инстанции признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции обоснованными и соответствующими установленным судами на основании оценки доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактическим обстоятельствам дела.

Довод заявителя о неправильном исчислении неустойки не нашел своего подтверждения при проверке судом кассационной инстанции, неустойка

рассчитана истцом и принята судом с учетом предусмотренного договорами лимита ответственности ответчика в 10% от цены каждого договора в редакции дополнительных соглашений.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судами не допущено.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не нарушены.

Доводы кассационной жалобы не влекут отмены судебных актов, сомнений в правильности судебных актов не вызывают, на основании чего кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 14 апреля 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2017 года по делу №А41-50384/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

А.А. Гречишкин

А.А. Малюшин

