



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
25 июля 2017 года

Дело № А41-50384/16

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в

составе: председательствующего судьи Шевченко

Е.Е., судей Диаковской Н.В., Иевлева П.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Старчиковым

А.В., при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью

« » – . (представителя по доверенности от

10.07.2017), . (представителя по доверенности от 26.06.2017),

. (представителя по доверенности от 31.05.2017),

от общества с ограниченной ответственностью « » – .

(представителя по доверенности от 12.08.2016), . (представителя по

доверенности от 21.06.2017),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной

ответственностью « » на решение Арбитражного суда Московской

области от 14.04.2017 по делу № А41-50384/16 в части, принятое судьей Петровой О.О.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью « » (далее –  
ООО « »), истец) обратилось в Арбитражный суд Московской  
области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «

«                   » (далее – ООО «                   »), ответчик) о взыскании с него основного долга за выполненные работы по договорам от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/К-15, от 30.09.2015 № 300915/К-15, от 29.10.2015 № 291015/К-15 в размере                   рублей                   копеек,                   рублей                   копеек неустойки,                   рублей расходов по оплате услуг представителя (с учетом принятого судом уточнения).

Определением суда от 13.09.2016 к производству для рассмотрения вместе с иском ООО «Проектинвесткапитал» принято встречное исковое заявление ООО «                   » к ООО «                   » о взыскании                   рублей                   копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 16.07.2015 № 16015/к-15,                   рублей                   копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 29.10.2015 № 291015/К-15, всего –                   рублей                   копеек в порядке зачета первоначальных требований,                   рублей                   копеек переплаты по договорам от 16.07.2015 № 160715/К-15, от 29.10.2015 № 291015/К-15,                   рублей                   копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 29.10.2015 № 291015/К-15,                   рублей                   копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 30.09.2015 № 300915/К-15, всего –                   рублей                   копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.04.2017 исковое заявление ООО «                   » удовлетворено, встречное исковое заявление ООО «                   » оставлено без рассмотрения.

В                   «                   » просит решение суда отменить в части удовлетворении искового заявления ООО «                   », ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение судом обстоятельств по делу, неправильное применение им норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового заявления ООО «                   ». Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы, пояснили, что решение суда в части оставления без рассмотрения встречного искового заявления ООО «                   » последнее не обжалует.

Представители истца в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции в обжалуемой части

оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, пояснили, что возражений против решения суд в остальной части не имеют.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано на то, что при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта; вместе с тем при наличии в возражениях на жалобу доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в возражениях на жалобу.

Поскольку возражений против проверки решения суда в апелляционном порядке только в обжалуемой части не поступило, апелляционный суд проверяет данное решение суда только в этой части (в части удовлетворения искового заявления ООО «  
»).

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Между ООО «  
» (подрядчик) и ООО «НПО «  
» (заказчик) заключены договоры от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15, от 30.09.2015 № 300915/К-15, от 29.10.2015 № 291015/К-15 предметом которых являлось выполнение ООО «  
» работ на объекте - Куровская нефтебаза, расположенном по адресу: Московская обл., Орехово-Зуевский район, г. Куровское, пос. Железнодорожный, Куровская нефтебаза.

Стоимость работ по спорным договорам определена пунктом 3.1 договоров и составляет для договора от 15.07.2015 № 1507/К-15 –  
рублей копеек, для договора от 19.08.2014 № 09/к-14 –  
рублей, для договора от 16.07.2015 № 160715/К-15 –  
рублей копеек, для договора от 30.09.2015 № 300915/К-15 –

рублей копеек, для договора от 29.10.2015 № 291015/К-15 – рублей копеек.

В соответствии с пунктами 3.2 договоров до начала производства работ заказчик перечисляет подрядчику предоплату в размере 50% от стоимости работ.

Согласно пунктам 3.3 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14 и от 15.07.2015 № 1507/К-15 окончательный расчет производится после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и предоставления заказчику разрешительной документации (при необходимости их получения). Согласно подпункту 5 пункта 2.2 договора заказчик производит перечисление оставшейся суммы в течение 5 (пяти) банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Из содержания разделов договоров от 16.07.2015 № 160715/к-15, от 30.09.2015 № 300915/К-15, от 29.10.2015 № 291015/К-15 также следует, что окончательная оплата стоимости выполненных работ производится в течение 3-х банковских дней после подписания акта приемки-сдачи работ.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2.2 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 30.09.2015 № 300915/К-15 подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанным договорам составляет 30 дней с момента перечисления предоплаты.

В силу подпунктом 1 пункта 2.2 договора от 16.07.2015 № 160715/К-15 подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанному договору составляет 50 дней с момента перечисления предоплаты.

В силу подпункта 1 пункта 2.2 договора от 29.10.2015 № 291015/К-15 подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанному договору составляет 60 дней с момента перечисления предоплаты.

В соответствии с пунктом 4.1 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15 не позднее 2 (двух) дней после выполнения работы (оказания услуги) подрядчик представляет заказчику на подписание акт сдачи-

приемки выполненных работ (оказанных услуг) в двух экземплярах, а также разрешительную документацию, при необходимости.

Как следует из пункта 4.2 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15 заказчик направляет один экземпляр подписанного акта сдачи-приемки подрядчику, либо, при наличии недостатков, представляет подрядчику мотивированный отказ от его подписания.

В случае наличия недостатков заказчик вправе установить подрядчику срок для устранения выявленных недостатков либо устранить их своими силами, а подрядчик обязуется возместить стоимость произведенных заказчиком затрат (пункт 4.3 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15).

Услуги считаются оказанными с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (пункт 4.4 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15).

Заключенными между сторонами договорами предусмотрено, что они действуют до окончательного исполнения сторонами своих обязательств и могут быть расторгнуты в установленном законом порядке (пункт 5.1 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15, пункт 4.1 договоров от 19.08.2014 № 09/к-14, от 15.07.2015 № 1507/К-15, от 16.07.2015 № 160715/к-15).

ООО «  
» (подрядчиком) было направлено ООО «  
» (подрядчику) дополнительное соглашение от 03.11.2015 № 1 к договору от 29.10.2015 № 291015/К-15, которым предусмотрено выполнение подрядчиком работ на сумму  
рублей. Условиями дополнительного соглашения установлен срок выполнения работ – 60 рабочих дней, при этом приступить к выполнению работ подрядчик обязан не позднее 3 (трех) дней с момента поступления предоплаты.

Представленный в материалы дела экземпляр дополнительного соглашения от 03.11.2015 № 1 к договору от 29.10.2015 № 291015/К-15 не подписан со стороны ООО  
«  
», однако ООО «  
» представлены почтовые квитанции, подтверждающие факт направления соглашения в адрес ООО «  
».

Также к договору от 16.07.2015 № 160715/К-15 между сторонами было заключено дополнительное соглашение от 18.11.2015 № 1, на выполнение работ согласно приложению № 1 к указанному дополнительному соглашению.

В силу пункта 1 указанного дополнительного соглашения стоимость предусмотренных им работ составляет \_\_\_\_\_ рублей, а общая стоимость работ по договору от 16.07.2015 № 160715/К-15, с учетом работ, предусмотренных дополнительным соглашением, составляет \_\_\_\_\_ рублей копеек.

Срок выполнения работ по дополнительному соглашению составляет 30 рабочих дней. Приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента поступления оплаты (пункт 2 дополнительного соглашения от 18.11.2015 № 1).

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения в течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания настоящего дополнительного соглашения заказчик перечисляет на расчетный счет подрядчика предоплату в размере 100%.

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения подрядчик проводит гидравлическое испытание резервуара № 12 (3000 м.3) на герметичность.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору от 19.08.2014 № 09/к-14 на общую сумму \_\_\_\_\_ рублей ООО « \_\_\_\_\_ » представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: акт от 27.03.2015 № 09/5, справка от 27.03.2015 № 09/6, акт от 27.03.2015 № 09/7, справка от 27.03.2015 № 09/8, акт от 27.04.2015 № 09/13, справка от 27.04.2015 № 09/14, Акт от 04.06.2015 № 09/01, справка от 04.06.2015 № 09/02; акт от 04.06.2015 № 09/03, справка от 04.06.2015 № 09/04, акт от 16.07.2015 № 09/18, справка от 16.07.2015 № 09/18-2, акт от 16.07.2015 № 09/19, справка от 16.07.2015 № 09/19-2.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору от 15.07.2015 № 1507/К-15 на общую сумму \_\_\_\_\_ рублей 04 копеек ООО « \_\_\_\_\_ » представлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 11.01.2016 № 01/20, от 11.01.2016 № 02/20, от 11.01.2016 № 01/21, от 11.01.2016 № 02/21.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору от 16.07.2015 № 160715/К-15 на общую сумму \_\_\_\_\_ рублей 61 копеек (с учетом работ по

дополнительному соглашению от 18.11.2015 № 1) ООО «  
представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: акт от 01.02.2016 № 01/12, справа от 01.02.2016 № 02/12, а также акт от 01.02.2016 № 5.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору от 30.09.2015 № 300915/К-15 на общую сумму 1 495 743 рублей 44 копеек ООО «  
представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: от 20.01.2016 № 01/16-1, от 20.01.2016 № 02/16-1.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору от 29.10.2015 № 291015/К-15 на общую сумму 3 712 045 рублей 01 копеек ООО «  
представлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 20.01.2016 № 01/16-2, от 20.01.2016 № 02/16-4, а также акт от 10.03.2016 № 6 сдачи-приемки работ к дополнительному соглашению от 03.11.2015 № 1.

В целях оплаты стоимости выполненных по договорам работ ООО «  
» выставило ООО «  
» счета и счета-фактуры.

Поскольку направленная в адрес ООО «  
» досудебная претензия оставлена последним без рассмотрения, ООО «  
» обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением

Удовлетворяя исковое заявление ООО «  
», суд первой инстанции признал его обоснованным.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как правильно установлено судом первой инстанции, акты сдачи-приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также счета на оплату выполненных работ направлялись в адрес ООО «  
» посредством почтовой связи, что подтверждается представленными в материалы дела квитанциями Почты России, описями вложений.

Так, из материалов дела усматривается, что акты выполненных работ по договорам от 15.07.2015 № 1507/К-15 и от 16.07.2015 № 160715/К-15 направлены ООО «  
» с сопроводительным письмом от 11.02.2016 № 11/16 и были получены им 01.03.2016. Акты выполненных работ по договору от 30.09.2015 № 300915/К-15 и от 29.10.2015 № 291015/К-15 направлены ООО «  
» с сопроводительным письмом от 16.03.2016 № 16/16 и получены им 30.03.2016.

Факты получения ООО «  
» указанных документов подтверждается представленными уведомлениями о вручении отправок.

Принимая во внимание изложенное, факт направления ООО «  
» актов выполненных работ ООО «  
» подтвержден





проведению гидравлических испытаний, также правомерно отклонены судом первой инстанции.

Так, по утверждению ООО « \_\_\_\_\_ », ООО « \_\_\_\_\_ » самостоятельно организовало проведение гидравлических испытаний, в ходе которых были выявлены недостатки выполненных ООО « \_\_\_\_\_ » работ по договору от 16.07.2015 № 160715/К-15, устраненные ООО « \_\_\_\_\_ » с привлечением другой организации. Исходя из доводов ООО « \_\_\_\_\_ », стоимость самостоятельно выполненных им работ по указанному договору, целью которых являлось устранение недостатков выполненных истцом работ, составила \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек. По мнению ООО « \_\_\_\_\_ » общая стоимость выполненных истцом по договору от 16.07.2015 № 160715/К-15 работ подлежит уменьшению на указанную сумму.

Статьей 721 Гражданского кодекса предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Также заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Между тем ООО « \_\_\_\_\_ », заявляя доводы о ненадлежащем качестве выполненных ООО « \_\_\_\_\_ » работ, не представило бесспорных доказательств в обоснование некачественности выполненных ООО \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » работ. Бесспорных доказательств несоответствия объемов выполненных работ, отраженных в представленных в материалы дела актах выполненных работ, также не имеется.

Доказательств своевременного направления иных претензий по объему и качеству выполненных по спорным договорам работ ООО « \_\_\_\_\_ » также не представлено.

Доводы ответчика о самостоятельной организации гидроиспытаний, выявлении недостатков выполненных работ и их устранении с привлечением другой организацией правомерно признаны судом несостоятельными и влекущими необходимость уменьшения цены выполненных работ. При этом суд обоснованно принял во внимание, что ООО « \_\_\_\_\_ » не направляло в адрес ООО « \_\_\_\_\_ » уведомлений о намерении самостоятельно организовать необходимые гидроиспытания и устранить недостатки выполненных работ.

Кроме того, в материалах дела имеется акт освидетельствования скрытых работ от 17.08.2015, подписанный со стороны ООО « \_\_\_\_\_ ». и \_\_\_\_\_ со стороны ООО « \_\_\_\_\_ ». Данный акт свидетельствует о том, что подрядчиком выполнялись работы на объекте «ремонт резервуара № 12 V-3000», объем выполненных работ, на котором оспаривается ООО « \_\_\_\_\_ ». Также данным актом ООО « \_\_\_\_\_ » было разрешено проведение последующих работ на данном объекте.

Письмом от 22.04.2016 № 18/16 ООО « \_\_\_\_\_ » просило ООО « \_\_\_\_\_ » сообщить о дате проведения гидроиспытаний резервуара № 12 (3000м<sup>3</sup>) согласно договору от 16.07.2016 № 160715/К-15, однако ответа на данное письмо от ООО « \_\_\_\_\_ » не последовало.

Суд также учел, что условиями указанных договоров не предусмотрено право заказчика самостоятельно устранять недостатки выполненных работ.

Так, исходя из содержания пункта 6.5 договора от 16.07.2015 № 160715/К-15 в случае, когда работы выполнены подрядчиком с отступлениями от договора, ухудшившими результат работ или с иными недостатками, заказчик вправе, в частности, потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено договоре подряда. Однако указанный

пункт договора по своему содержанию лишь дублирует положения пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса и не позволяет сделать однозначного вывода о том, что сторонами договора действительно предусмотрено право заказчика на самостоятельное устранение недостатков.

Кроме того, акты гидравлических испытаний резервуара от 04.07.2016, на которые ссылается ООО «  
», составлены им в одностороннем порядке (подписаны директором, главным инженером и главным механиком ООО «  
»), что не позволяет принять их в качестве достоверных доказательств, с однозначностью подтверждающих приведенные в них обстоятельства.

Что касается акта гидравлического испытания резервуара от 04.07.2016, составленного в одностороннем порядке ООО «  
» в отношении резервуаров РВС-100 м. 3 № 13 и 14, то согласно данному акту 1) «во время выдержки под испытательной нагрузкой по краям днища обнаружены отпотевания», 2) «уровень воды не снижался», «максимальная осадка резервуара составила 00 мм.», «максимальное отклонение образующих стенки от вертикали составило 00 мм» (приведены цитаты из акта).

По доводу ООО «  
», «отпотевания» свидетельствуют о том, что в этих резервуарах № 13 и 14 имеются трещины. Между тем данный довод отклоняется как не подтвержденный: каких-либо доказательств (например, заключения специалистов) о том, что «отпотевания» с однозначностью подтверждают то обстоятельство, что в резервуаре имеют трещины, не представлено. Более того, в случае выявления трещин в резервуаре ООО «  
» могло написать об этом в названном акте. Однако какого либо указание на подобное обстоятельство (наличие трещин) в этом акте отсутствует.

При таких обстоятельствах данный акт с учетом его содержания свидетельствует о выполнении ООО «  
» работ, касающихся резервуаров № 13 и 14, с надлежащим качеством.

Кроме того, с учетом доводов ООО «  
», настаивающего на обратном, апелляционный суд предложил сторонам спора, в том числе ООО «  
» рассмотреть вопрос о назначении и проведении экспертизы по делу либо провести совместный осмотр резервуаров с привлечением специалистов.

Представители ООО « \_\_\_\_\_ » в судебном заседании апелляционного суда 18.07.2017 пояснили, что такую экспертизу/осмотр будет затруднительно выполнить.

Представители ООО « \_\_\_\_\_ » в том же судебном заседании апелляционного суда заявили, что категорически возражают против назначения и проведения по делу судебной экспертизы, а также осмотра, объяснив, что резервуары в настоящий период используются ООО « \_\_\_\_\_ » под хранение нефтепродуктов и для проведения указанных действий необходимо освободить их от данных нефтепродуктов, с чем ООО « \_\_\_\_\_ » решительно не согласно.

Таким образом, ООО « \_\_\_\_\_ » признало, что указанные резервуары в данный момент эксплуатируются им.

По смыслу положений пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный и переданный заказчику результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Ссылка ООО « \_\_\_\_\_ » на свидетельские показания обоснованно отклонена судом первой инстанции. Согласно статье 68 АПК РФ (допустимость доказательств) обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Документов, которые могли быть с однозначностью и достоверностью подтвердить ненадлежащее выполнение ООО « \_\_\_\_\_ » работ, ООО « \_\_\_\_\_ » не представило, о проведения по делу судебной экспертизы отказалось. Более того, свидетельские показания, на которые ссылается ООО « \_\_\_\_\_ », не доказывают факт ненадлежащего выполнения « \_\_\_\_\_ » работ либо факт их невыполнения последним.

При этом суд первой инстанции правомерно учел, что частью 1 статьи 65 АПК РФ Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Напротив, ООО «Проектинвесткапитал» доказало факт выполнения работ, а также то обстоятельство, что ООО «  
» не были надлежащим образом исполнены обязательства по оплате стоимости этих работ, в результате чего у ООО «  
» образовалась задолженность в общей сумме  
рублей копеек.

Доказательств погашения задолженности по оплате стоимости выполненных работ полностью либо в части ООО «  
» не представлено, равно как и не ссылались на их оплату.

Претензия ООО «  
» с требованием об оплате задолженности и выплате неустойки, направленная в адрес ООО «  
» 28.04.2016, оставлена без удовлетворения.

Доводы ООО «  
» о нарушении ООО «  
» сроков выполнения работ по договорам обоснованно отклонены судом первой инстанции при рассмотрении требования о взыскании задолженности по их оплате. Данное обстоятельство, как верно указал суд, в случае, если оно имело место, не является основанием для освобождения заказчика от оплаты принятых работ и от ответственности за просрочку оплаты работ.

Таким образом, ООО «  
», выполнив взятые на себя обязательства по выполнению подрядных работ, передало результаты работ ООО «  
», результат выполненных подрядчиком работ принят ООО «  
» без претензий по качеству и объему, соответственно имеет потребительскую ценность для ООО «  
», при этом обязательства по оплате выполненных работ последним не исполнены, основной долг с учетом уточненных требований составляет  
рублей копеек.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковое заявление ООО «  
» в полном объеме.

Из доводов ООО «  
», материалов дела оснований для отмены решения суда первой инстанции не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 14.04.2017 по делу № А41-50384/16 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Н.В. Дяковская

П.А. Иевлев

