



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова,
д.18 <http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
14 апреля 2017 года

Дело №А41-50384/16

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2017 года
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О., при ведении протокола
судебного заседания секретарем Оконовой А.Э., рассмотрев в судебном
заседании дело по иску

к ООО " " (ИНН , ОГРН)
о взыскании денежных
средств, по встречному иску
ООО " " (ИНН , ОГРН 1)
к ООО " " (ИНН 7 , ОГРН
) о взыскании денежных средств, при участии в судебном
заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО " " обратилось в Арбитражный суд Московской
области с исковым заявлением к ООО " " о взыскании основного долга за
выполненные работы по договорам № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., №
160715/К-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015, № 291015/К-15 от 29.10.2015 в
размере руб. коп., неустойки в размере руб. коп., расходов по оплате
услуг представителя в размере руб. 00 коп.

Определением суда от 13.09.2016г. к производству для рассмотрения вместе с
первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО " " к ООО
" " по делу № А41-50384/2016 о взыскании неустойки за
просрочку выполнения работ по договору № 16015/к-15 от 16.07.2015г. в сумме руб.
коп., неустойки за просрочку выполнения работ по договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г.
частично – в сумме руб. коп., всего – руб. коп. в порядке зачета
первоначальных требований; взыскании суммы переплаты по договорам № 160715/К-15 от
16.07.2015г., № 291015/К-15 от 29.10.2015 в размере руб. коп., неустойки в размере
руб. коп. за просрочку выполнения работ по договору № 291015/К-15 от 29.10.2015,
неустойки в размере руб. коп. за просрочку выполнения работ по договору №
300915/К-15 от 30.09.2015, всего - руб. коп.

В ходе рассмотрения дела от истца по первоначальному иску поступило заявление в порядке ст.ст. 49, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором истец, в частности, заявил об уменьшении размера исковых требований в части взыскания неустойки и просил взыскать с ответчика по первоначальному иску сумму основного долга в размере руб. коп., неустойку в размере руб. коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб. 00 коп.

Уточнения были приняты судом в соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также в ходе рассмотрения дела от ООО " " поступило уточненное встречное исковое заявление, в соответствии с которым ООО " " просило взыскать с ООО " " суммы переплаты в размере руб. коп., неустойки в размере руб. коп.

Уточнения встречных исковых требований были приняты судом в соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первоначальные исковые требования заявлены на основании ст.ст. 309, 310, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

В обоснование первоначальных исковых требований ООО " " сослалось на ненадлежащее исполнение ООО " " обязательств по оплате стоимости работ, выполненных на объекте «Куровская нефтебаза», расположенном по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, пос. Железнодорожный, Куровская нефтебаза. Работы выполнялись в соответствии с условиями договоров подряда № 09/К-14 от 19.08.2014г., № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г., из которых был подписан ответчиком по первоначальному иску только договор № 09/К-14 от 19.08.2014г. Как указывает истец по первоначальному иску, у ООО " " имеется задолженность по оплате выполненных ООО " " в соответствии с указанными договорами работ. Кроме того, ООО " " начислило ООО " " неустойку, предусмотренную условиями договоров, за несвоевременную оплату стоимости выполненных работ.

Возражая против удовлетворения исковых требований по первоначальному иску и настаивая на удовлетворении встречных исковых требований, ООО " " указало, признает факт заключения между сторонами договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г., однако что в соответствии работы по работы № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г. ООО " " не были выполнены в полном объеме и надлежащим образом выполнены, а размер авансовых платежей по данным договорам превышает стоимость фактически выполненных работ. Ответчик по первоначальному иску признает факт надлежащего выполнения ООО " " работ, предусмотренных договором № 09/К-14 от 19.08.2014г., а также факт наличия задолженности по данному договору в размере руб. коп. и правомерность требований о взыскании неустойки в размере руб. коп., однако ссылаясь на наличие у истца по первоначальному иску неисполненных обязательств по иным договорам и переплату по ним, полагает, что обязательства по оплате задолженности и неустойки по договору № 09/К-14 от 19.08.2014г. подлежат прекращению в порядке зачета встречных требований. Из пояснений ответчика по первоначальному иску, в частности следует, что ООО " "

в нарушение условий договоров самовольно, без каких-либо оснований прекратил выполнение работ и в частности не провел необходимые гидравлические испытания, которые ответчик по первоначальному иску в дальнейшем был вынужден выполнить самостоятельно. Кроме того, ответчик по первоначальному иску отмечает, что ООО " " не направлял в его адрес актов выполненных работ по

спорным договорам. С учетом изложенного ООО " " просило отказать в удовлетворении первоначального иска и взыскать с ООО " " денежные средства, перечисленные в счет оплаты не выполненных работ и неустойку за нарушение сроков выполнения работ.

Возражая против удовлетворения встречных исковых требований, ООО " " пояснило, что при выполнении предусмотренных договорами № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г. работ нарушение сроков выполнения работ допущено не было, претензий по качеству работ от ООО " "

" не поступало, работы были выполнены в полном объеме. Ответчик по встречному иску утверждал, что акты выполненных в соответствии со спорными договорами работ были направлены в адрес ООО " ", однако не были подписаны и возвращены. В то же время, поскольку мотивированного отказа от подписания актов, а равно претензий по объему и качеству выполненных работ не поступало, ответчик по встречному иску считает работы принятыми ООО " " в соответствии с положениями п. 4 ст. 753 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, полно и всесторонне исследовав их, выслушав представителей сторон, суд находит первоначальный иск подлежащим удовлетворению, а встречный иск подлежащим оставлению без рассмотрения, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ООО " " (Подрядчик) и ООО " " (Заказчик) были заключены договоры № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г., предметом которых являлось выполнение ООО " " работ на объекте – Куровская нефтебаза, расположенном по адресу: Московская обл., Орехово-Зуевский район, г. Куровское, пос. Железнодорожный, Куровская нефтебаза.

Стоимость работ по спорным договорам определена пунктом 3.1 договоров и составляет для договора № 1507/К-15 от 15.07.2015г. – руб. коп., для договора № 09/к-14 от 19.08.2014 – руб. коп., для договора № 160715/К-15 от 16.07.2015г. – руб. коп., для договора № 300915/К-15 от 30.09.2015г. – руб. коп., для договора № 291015/К-15 от 29.10.2015г. – руб. коп.

В соответствии с п. 3.2 спорных договоров до начала производства работ Заказчик перечисляет Подрядчику предоплату в размере 50% от стоимости работ.

Согласно п. 3.3 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014г. и № 1507/К-15 от 15.07.2015г. окончательный расчет производится после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и предоставления Заказчику разрешительной документации (при необходимости их получения) согласно п.п. 5 п. 2.2 настоящего договора. Заказчик производит перечисление оставшейся суммы в течение 5 (пяти) банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Из содержания разделов договоров № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г. также следует, что окончательная оплата стоимости выполненных работ производится в течение 3-х банковских дней после подписания Акта приемки-сдачи работ.

В соответствии с подп. 1 п. 2.2 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014г. и № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. Подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанным договорам составляет 30 дней с момента перечисления предоплаты.

В силу подп. 1 п. 2.2 договора № 160715/К-15 от 16.07.2015г. Подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты

за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанному договору составляет 50 дней с момента перечисления предоплаты.

В силу подп. 1 п. 2.2 договора № 291015/К-15 от 29.10.2015г. Подрядчик обязался приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента перечисления предоплаты за соответствующие работы. Срок выполнения работ по указанному договору составляет 60 дней с момента перечисления предоплаты.

В соответствии с п. 4.1 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г. не позднее 2 (двух) дней после выполнения работы (оказания услуги) Подрядчик представляет Заказчику на подписание Акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) в двух экземплярах, а также разрешительную документацию, при необходимости.

Как следует из п. 4.2 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г. Заказчик направляет один экземпляр подписанного акта сдачи-приемки Подрядчику, либо, при наличии недостатков, представляет Подрядчику мотивированный отказ от его подписания.

В случае наличия недостатков Заказчик вправе установить Подрядчику срок для устранения выявленных недостатков либо устранить их своими силами, а Подрядчик обязуется возместить стоимость произведенных Заказчиком затрат (п. 4.3 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г.).

Услуги считаются оказанными с момента подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (п. 4.4 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г.).

Заключенными между сторонами договорами предусмотрено, что они действуют до окончательного исполнения сторонами своих обязательств и могут быть расторгнуты в установленном законом порядке (п. 5.1 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., п. 4.1 договоров № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г.).

Истцом по первоначальному иску в адрес Заказчика было направлено дополнительное соглашение № 1 от 03.11.2015г. к договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г., которым предусмотрено выполнение Подрядчиком работ на сумму руб. 00 коп. Условиями дополнительного соглашения установлен срок выполнения работ – 60 рабочих дней, при этом приступить к выполнению работ Подрядчик обязан не позднее 3 (трех) дней с момента поступления предоплаты.

Представленный в материалы дела экземпляр дополнительного соглашения № 1 от 03.11.2015г. к договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г. не подписан со стороны Заказчика, однако истцом по первоначальному иску представлены почтовые квитанции, подтверждающие факт направления соглашения в адрес ООО "_____".

Также к договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г. между сторонами было заключено Дополнительное соглашение № 1 от 18.11.2015г., на выполнение работ согласно Приложению № 1 к указанному Дополнительному соглашению.

В силу п. 1 вышеуказанного дополнительного соглашения стоимость предусмотренных им работ составляет руб. 00 коп., а общая стоимость работ по договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г., с учетом работ, предусмотренных дополнительным соглашением, составляет руб. коп.

Срок выполнения работ по дополнительному соглашению составляет 30 рабочих дней. Приступить к выполнению работ не позднее 2 (двух) дней с момента поступления оплаты (п. 2 дополнительного соглашения № 1 от 18.11.2015г.).

В соответствии с п. 3 дополнительного соглашения в течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания настоящего дополнительного соглашения Заказчик перечисляет на расчетный счет Подрядчика предоплату в размере 100%.

Согласно п. 4 дополнительного соглашения Подрядчик проводит гидравлическое испытание резервуара № 12 (3000м³) на герметичность.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее - Информационное письмо N 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как усматривается из материалов дела, в качестве подтверждения факта выполнения работ по договору № 09/к-14 от 19.08.2014г. на общую сумму _____ руб. 00 коп. истцом по первоначальному иску представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: акт от 27.03.2015 № 09/5, справка от 27.03.2015 № 09/6, акт от 27.03.2015 № 09/7, справка от 27.03.2015 № 09/8, акт от 27.04.2015 № 09/13, справка от 27.04.2015 № 09/14, Акт от 04.06.2015 № 09/01, справка от 04.06.2015 № 09/02; акт от 04.06.2015 № 09/03, справка от 04.06.2015 № 09/04, акт от 16.07.2015 № 09/18, справка от 16.07.2015 № 09/18-2, акт от 16.07.2015 № 09/19, справка от 16.07.2015 № 09/19-2.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору № 1507/К-15 от 15.07.2015г. на общую сумму _____ руб. 04 коп. истцом по первоначальному иску представлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 11.01.2016г. № 01/20, от 11.01.2016г. № 02/20, от 11.01.2016г. № 01/21, от 11.01.2016г. № 02/21

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г. на общую сумму _____ руб. 61 коп. (с учетом работ по дополнительному соглашению № 1 от 18.11.2015г.) истцом по первоначальному иску представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: акт от 01.02.2016г. № 01/12, справка от 01.02.2016г. № 02/12, а также акт № 5 от 01.02.2015г.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору № 300915/К-15 от 30.09.2015г. на общую сумму _____ руб. 44 коп. истцом по первоначальному иску представлены следующие акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3: от 20.01.2016г. № 01/16-1, от 20.01.2016г. №02/16-1.

В качестве подтверждения факта выполнения работ по договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г. на общую сумму _____ руб. 01 коп. истцом по первоначальному иску представлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 20.01.2016г. № 01/16-2, от 20.01.2016г. № 02/16-4, а также акт № 6 от 10.03.2016г. сдачи-приемки работ к дополнительному соглашению № 1 от 03.11.2015г.

В целях оплаты стоимости выполненных по договорам работ истец по первоначальному иску выставил Заказчику счета и счета-фактуры.

Факт выполнения истцом по первоначальному иску работ по договору № 09/к-14 от 19.08.2014г. на сумму руб. 00 коп. ООО " " признает, как и признает наличие задолженности по указанному договору в размере руб. 00 коп.

Как установлено судом, акты сдачи-приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также счета на оплату выполненных работ направлялись в адрес Заказчика посредством почтовой связи, что подтверждается представленными в материалы дела квитанциями Почты России, описями вложений.

Так, из материалов дела усматривается, что акты выполненных работ по договорам № 1507/К-15 от 15.07.2015г. и № 160715/К-15 от 16.07.2015г. были направлены ответчику по первоначальному иску с сопроводительным письмом от 11.02.2016г. № 11/16 и были получены ответчиком 01.03.2016г. Акты выполненных работ по договору № 300915/К-15 от 30.09.2015г. и № 291015/К-15 от 29.10.2015г. были направлены ответчику по первоначальному иску с сопроводительным письмом от 16.03.2016г. № 16/16 и получены 30.03.2016г.

Факты получения ответчиком вышеуказанных документов подтверждается представленными уведомлениями о вручении отправлений.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что факт направления истцом по первоначальному иску актов выполненных работ ответчику подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами. Доводы ООО " " о неполучении актов подлежат отклонению как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, защищая интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В то же время подписанные акты сдачи-приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат Заказчиком не были возвращены Подрядчику. Мотивированного отказа от подписания документов, а равно претензий по объему и качеству выполненных работ от ООО " " также не поступало.

Доводы ответчика по первоначальному иску о том, что работы по спорным договорам не были выполнены ООО " " в полном объеме и с ненадлежащим качеством, что выразилось, в частности, в неисполнении Подрядчиком обязательств по проведению гидравлических испытаний, также не могут быть признаны судом обоснованными и подтвержденными относимыми и допустимыми доказательствами.

Так, по утверждению ответчика по первоначальному иску, им самостоятельно были проведены гидравлические испытания, в ходе которых были выявлены недостатки выполненных ООО " " работ по договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г., устраненные ООО " " самостоятельно. Исходя из доводов ответчика по первоначальному иску, стоимость самостоятельно выполненных им работ по указанному договору, целью которых являлось устранение недостатков выполненных истцом по первоначальному иску работ, составила руб. коп. По мнению ООО " " общая стоимость выполненных истцом по договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г. работ подлежит уменьшению на указанную сумму.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или

определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Также заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 ГК РФ, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Между тем, ответчик по первоначальному иску, заявляя доводы о ненадлежащем качестве выполненных работ, не представил бесспорных доказательств в обоснование некачественности выполненных ООО " " работ. Бесспорных доказательств несоответствия объемов выполненных работ, отраженных в представленных в материалы дела актах выполненных работ, также не имеется.

Доказательств своевременного направления иных претензий по объему и качеству выполненных по спорным договорам работ ответчиком по первоначальному иску также не представлено.

Доводы ответчика по первоначальному иску о самостоятельном проведении гидроиспытаний, выявлении недостатков выполненных работ и их самостоятельном устранении не могут быть признаны судом обоснованными и влекущими необходимость уменьшения цены выполненных работ. В этой связи суд принимает во внимание, что ООО " " не направляло в адрес истца по первоначальному иску уведомлений о намерении самостоятельно провести необходимые гидроиспытания и устранить недостатки выполненных работ.

Кроме того, в материалах дела имеется акт освидетельствования скрытых работ от 17.08.2015г., подписанный со стороны ООО " " . и . со стороны Заказчика. Данный акт свидетельствует о том, что Подрядчиком выполнялись работы на объекте «ремонт резервуара № 12 V-3000», объем выполненных работ на котором оспаривается ответчиком по первоначальному иску. Также данным актом ООО " " было разрешено проведение последующих работ на данном объекте.

Следует отметить, что письмом № 18/16 от 22.04.2016г. истец по первоначальному иску просил сообщить ООО " " о дате проведения гидроиспытаний резервуара № 12 (3000м3) согласно договору № 160715/К-15 от 16.07.2016г., однако ответа на данное письмо от ответчика по первоначальному иску не последовало.

Суд также полагает необходимым отметить, что условиями спорных договоров не предусмотрено право Заказчика самостоятельно устранять недостатки выполненных работ.

Так, исходя из содержания п. 6.5 договора № 160715/К-15 от 16.07.2015г. в случае, когда работы выполнены Подрядчиком с отступлениями от договора, ухудшившими результат работ или с иными недостатками, Заказчик вправе, в частности, потребовать от Подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено договоре подряда. Однако указанный пункт договора по своему содержанию лишь дублирует положения п. 1 ст. 723 ГК РФ и не позволяет сделать однозначного вывода о том, что сторонами договора действительно предусмотрено право Заказчика на самостоятельное устранение недостатков.

В ходе рассмотрения дела в судебное заседание в качестве свидетелей были вызваны

Согласно ч. 1 ст. 56 АПК РФ свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

В соответствии с абз. 1 ч. 3 ст. 88 АПК РФ свидетель сообщает известные ему сведения устно. По предложению суда свидетель может изложить показания, данные устно, в письменной форме.

В судебном заседании свидетель 14.12.2016г. . пояснил, что с 14.09.2014 по 04.02.2016 он являлся производителем работ от ООО " " на объекте «Куровская нефтебаза» и принимал участие в производстве всех выполняемых ООО " " работ. Как следует из пояснений ., основная часть работ по договорам № 09/к-14 от 19.08.2014, № 1507/К-15 от 15.07.2015г., № 160715/к-15 от 16.07.2015г., № 300915/К-15 от 30.09.2015г. № 291015/К-15 от 29.10.2015г. была выполнена. Впоследствии выполнение работ было приостановлено ввиду наступления холодов, в связи с чем часть работ, предусмотренных договорами, выполнена не была. Невыполнение части предусмотренных договорами работ . также объяснил неисполнением ООО " " своих обязательств по передаче оборудования. Кроме того, . отметил факт ненадлежащего финансирования работ.

В судебном заседании 14.12.2016г. свидетель Попов В.А. пояснил, что им был подписан акт освидетельствования скрытых работ № 1 от 17.08.2015г. в целях определения перечня работ для его предъявления руководству. Попов В.А. пояснил, что гидравлические испытания на объекте «Резервуар № 12 Куровской нефтебазы» проводились силами ООО " " в июле 2016 года, при этом в ходе проведения испытаний были выявлены недостатки выполненных работ, без участия ООО " " .

Вместе с тем, согласно статьям 88 АПК РФ свидетельские показания являются одним из доказательств по делу, подлежащих оценке в совокупности с иными доказательствами.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 ГК РФ по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный и переданный заказчику результат работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Как указывает ООО " " , ответчиком по первоначальному иску не были надлежащим образом исполнены обязательства по оплате стоимости выполненных работ, в результате чего у него образовалась задолженность в общей сумме руб. коп. При этом задолженность по оплате работ по договору № 09/К-14 от 19.08.2014г. составляет руб. коп., по договору № 1507/К-15 от 15.07.2015г. – руб. 04 коп., по договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г. – руб. коп., по договору № 300915/К-15 30.09.2015г. – руб. коп., по договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г. – руб. коп.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком по первоначальному иску доказательств погашения задолженности по оплате стоимости выполненных работ полностью либо в части не представлено.

Претензия истца по первоначальному иску с требованием об оплате задолженности и выплате неустойки, направленная в адрес ООО " " 28.04.2016г., оставлена без удовлетворения.

Доводы ответчика по первоначальному иску о нарушении истцом сроков выполнения работ по договорам не могут быть приняты судом во внимание при рассмотрении требования о взыскании задолженности по их оплате. Данное обстоятельство, в случае, если оно имело место, не является основанием для освобождения заказчика от оплаты принятых работ и от ответственности за просрочку оплаты работ.

Учитывая изложенное, суд, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ доказательства по делу, приходит к выводу о том, что исковые требования ООО " " о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в

размере руб. коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в общей сумме 704 321 руб. 65 коп.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), установленную договором.

Условиями спорных договоров предусмотрено, что за нарушение сроков оплаты Подрядчик вправе начислить Заказчику неустойку в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности (п. 6.3 договоров № 1507/Е-15 от 15.07.2015г., № 160715/К-15 от 16.07.2015г., п. 5.3 договора № 09/К-14 от 19.08.2014г., п. 5.1 договоров № 300915/К-15 от 30.09.2015г., 291015/К-15 от 29.10.2015г.).

Истцом по первоначальному иску произведен расчет неустойки в соответствии с вышеуказанным условием договоров.

Так, по договору № 09/К-14 от 19.08.2014г. неустойка начислена за период с 23.07.2015 по 27.07.2016, размер неустойки, с учетом установленного ограничения в размере 10% от суммы задолженности, составил руб. 00 коп.

По договору № 1507/Е-15 от 15.07.2015г. неустойка начислена за период с 06.03.2016г. по 27.07.2016г., размер неустойки, с учетом установленного ограничения в размере 10% от суммы задолженности, составил руб. коп.

По договору № 160715/К-15 от 16.07.2015г. неустойка начислена за период с 04.03.2016г. по 27.07.2016г., размер неустойки, с учетом установленного ограничения в размере 10% от суммы задолженности, составил руб. коп.

По договору № 300915 от 30.09.2015г. неустойка начислена за период с 04.04.2016г. по 27.07.2016г., размер неустойки, с учетом установленного ограничения в размере 10% от суммы задолженности, составил руб. коп.

По договору № 291015/К-15 от 29.10.2015г. неустойка начислена за период с 06.0.2016г. по 27.07.2016г., размер неустойки, с учетом установленного ограничения в размере 10% от суммы задолженности, составил руб. коп.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не установлено.

Факт просрочки исполнения ответчиком по первоначальному иску своих обязательств подтвержден материалами дела, поэтому требование истца о взыскании неустойки в размере руб. коп. подлежит удовлетворению.

Встречное исковое заявление ООО " " к ООО " " о взыскании суммы переплаты и неустойки за нарушение сроков выполнения работ суд полагает необходимым оставить без рассмотрения ввиду следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2016 года) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного

знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Следовательно, с 01.06.2016г. при обращении в арбитражный суд с исковыми заявлениями, возникающими из гражданских правоотношений, предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, и истец имеет право обратиться в суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), за исключением случаев, перечисленных в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Соблюдение как претензионного, так и иного досудебного порядка урегулирования спора в случаях, когда соблюдение данного порядка обязательно в силу закона или договора, при обращении с исковым заявлением в арбитражный суд должно быть подтверждено документально (пункт 8 части 2 статьи 125 и пункта 7 части 2 статьи 126 АПК РФ).

Требование (претензия) заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством, облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

Встречное исковое заявление ООО " " поступило в суд 13.09.2016г., о чем свидетельствует штамп канцелярии суда на встречном исковом заявлении. Между тем, доказательств обращения к ответчику по встречному иску с претензией до подачи встречного иска в порядке и сроки, установленные частью 5 статьи 4 АПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора ООО " " при подаче встречного искового заявления не соблюден. Данное обстоятельство является основанием для оставления встречного искового заявления ООО " " без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

ООО " " также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере руб. 00 коп.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, в том числе, на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Поскольку первоначальные исковые требования ООО " " удовлетворены в полном объеме, а встречное исковое заявление ООО " " оставлено без рассмотрения, настоящий судебный акт принят в пользу истца по первоначальному иску. Следовательно, судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела, понесенные истцом по первоначальному иску, подлежат отнесению на ООО " " .

В обоснование требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор № ЮР-004107 возмездного оказания юридических услуг (арбитраж) от 17.06.2016г., платежные поручения № 44 от 21.06.2016г. и № 25.07.2016г.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном ст. 71 АПК РФ, суд считает судебные расходы в размере руб. коп. доказанными истцом.

В ч. 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 указанного Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 указанного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Оценив представленные истцом в обоснование требования о взыскании судебных расходов доказательства, суд приходит к выводу о том, что судебные расходы в заявленной истцом по первоначальному иску сумме соответствуют принципу разумности и сложности настоящего дела.

С учетом изложенного, требования истцом по первоначальному иску о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине в размере руб. коп., понесенные истцом по первоначальному иску, относятся на ООО " " на основании статьи 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

На основании ст.104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу следует возвратить из Федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 54 от 25.07.2016г. госпошлину в размере руб. коп.

На основании ст.104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации ООО " " следует возвратить из Федерального бюджета госпошлину в размере руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 288 от 09.09.2016г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление ООО " " удовлетворить.

Взыскать с ООО " " в пользу ООО " " задолженность в размере руб. коп., неустойку в размере руб. коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб. коп., расходы по госпошлине в размере руб. коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выдать ООО " " справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере руб. коп.

Встречное исковое заявление ООО " " оставить без рассмотрения.

Выдать ООО " " справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере руб. коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

О.О.Петрова