

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-277847/18

116-2201

09 июля 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2019 года

Полный текст решения изготовлен 09 июля 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильичевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ООО «ДРИНА» (ОГРН: 1147746225110)

к ООО "ЕДГ-ПРОЕКТ" (ОГРН: 1107746870384)

о взыскании долга и процентов.

при участии представителей:

от истца: Попенко Д.И. по доверенности от 26.02.2019 года

от ответчика: Телелейко Л.Ф. по доверенности от 04.02.2019 года (77 АВ9926937)

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ДРИНА» обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ЕДГ-ПРОЕКТ" о взыскании неосновательного обогащения, в связи с ненадлежащим исполнением работ по договору от 22.01.2016 года № 22/01-16 в сумме 604 444 рублей 44 копейки, процентов 21 801 рублей 40 копеек, за период с 06.05.2018 года по 01.11.2018 года.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, представитель ответчика представил отзыв, просил в иске отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен договор 22/01-16 от 22.01.2016 на разработку проектно-сметной документации по объекту: Капитальный ремонт помещений 5-го и 6-го этажей ФГУП «ЦКБ с поликлиникой» Управления делами Президента РФ по адресу г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, д.15.

Истцом произведены авансовые платежи и оплата за выполненные работы в общей сумме 3 404 444,4 руб.

Истец указал, что объем выполненных Ответчиком работ, согласно подписанным с обеих сторон актам приемки составил 2 800 000 руб. Сведений об исполнении Ответчиком обязательств на сумму 604 444,44 руб. финансово-хозяйственная документация Истца не содержит.

26.04.2018 г. Ответчику была направлена претензия с требованием о возврате задолженности, 28.04.2018 г. претензия доставлена по почтовому адресу Ответчика, в разумный 7-дневный срок (05.05.2018 г.) ответа на претензию не последовало.

Также истец указал, что с ответчика подлежат взысканию проценты

по ст. 395 ГК РФ за период пользования денежными средствами с 06.05.2018 года по 01.11.2018 года в сумме 21 801 рублей 40 копеек.

Доводы истца судом отклоняются, ввиду следующего.

Согласно п. 1.1. Договора предметом является: выполнение проектно-сметных работ по вышеуказанному объекту, корректировка Рабочей документации разделов АР, АИ (проектирование интерьеров помещений) в соответствии с Техническим заданием согласно Приложению № 1.

В соответствии с п.2.1. цена Договора в соответствии с Протоколом соглашения о договорной цене составляет 4 500 000 рублей.

Истцом заявлено, что объем выполненных Ответчиком работ, согласно подписанным с обеих сторон актам приемки составил 2 800 000 рублей.

Сведений об исполнении Ответчиком обязательств на сумму 604 444,44 (Шестьсот четыре тысячи четыреста сорок четыре рубля) 44 копеек, финансово-хозяйственная документация, находящаяся у Истца не содержит.

Однако 10 февраля 2016 года в адрес Истца было направлено сопроводительное письмо о направлении следующих документов: Договор № 22/01-16 от 22.01.2016 г., Счет № 10 от 10.02.2016 г., Счет-фактура № 7 от 10.02.2016 г., Акт № 1 от 10.02.2015 г.

Согласно акту № 1 от 10.02.2016 г. стоимость выполненных работ по корректировке Рабочей документации раздела АР Архитектурно-планировочные решения 5-6 этажей (стадия Р) по объекту указанному в Договоре составляет 1 800 000 рублей.

Истец перечислил денежную сумму в размере 1 160 000 рублей.

Вышеуказанный акт подписан Сторонами, и денежная сумма была перечислена на расчетный счет Ответчика, что подтверждается платежным поручением № 602 от 25.03.2016 г.

«13» апреля 2016 года Ответчиком было направлено сопроводительное письмо со счетом № 18 от 06.04.2016 г., счет-фактурой № 18 от 06.04.2016 г. и актом № 2 от 06.04.2016 г. по разработке документации раздела «Интерьерные решения больничных палат».

Согласно акту № 2 стоимость выполненных работ составляет 1 000 000 рублей.

Стороны пришли к соглашению о перечислении 644 444,44 рублей, которая была перечислена на расчетный счет Ответчика по платежному поручению № 613 от 19.04.2016 г. и не оспаривалась сторонами.

«28» апреля 2016 г. Ответчиком направлено сопроводительное письмо с исх. № 44/04-16, где Ответчиком к письму приложены следующие документы:

- Счет №22 от 28.04.2016 г.
- Счет-фактура № 19 от 28.04.2016 г.
- Акт №3 от 28.04.2016 г.
- Копии накладных АР 006 от 25.04.2016 г.

В соответствии с актом № 3 по Договору по разработке документации раздела «Интерьерные решения общественных зон и коридоров» (стадия Р) стоимость выполненных работ составляет 900 000 рублей.

К перечислению Сторонами была согласована денежная сумма в размере 580 000 рублей.

Несмотря на выполнение Ответчиков работ, в нарушение условий Договора Истцом не подписан вышеуказанный акт, а также не выплачена денежная сумма.

01 июня 2016 года в адрес Истца было направлено сопроводительное письмо с исх. № 056/06-16 о направлении следующих документов:

- Счет №24 от 01.06.2016 г.
- Счет-фактура № 24 от 01.06.2016 г.
- Акт №4 от 01.06.2016 г.

Проектная документация стадия «Р» «Раздел 3. Архитектурные решения. Часть 2. Интерьерные решения. Папка 5. Интерьерные решения кабинетов мед. Персонала и процедурных» по накладной № АР 014 от 31.05.2016 г.

Согласно акту № 4 стоимость выполненных работ по разработке документации раздела «Интерьерные решения кабинета для мед. персонала» «Интерьерные решения процедурных кабинетов» составляет 800 000 рублей.

Сторонами достигнуто соглашение о перечислении денежной суммы в размере 515 555,56 рублей.

Истцом не подписан акт № 3, № 4 сдачи-приемки работ по Договору.

В силу п.3.2.2. Договора: Приемка проектно-сметной документации по этапу работ Заказчиком осуществляется в течение 5 рабочих дней с момента ее получения. В указанный срок Заказчик обязан подписать акт сдачи-приемки работ по этапу или направить Подрядчику мотивированный отказ от приемки работ.

Основанием для отказа от приемки работы является несоответствие проектно-сметной документации, разработанной Подрядчиком, заданию на проектирование, требованиям действующего законодательства РФ, государственным стандартам и действующим нормативным актам, рекомендациям и замечаниям вневедомственной экспертизы, а также требованиям и указаниям Заказчика, изложенным в настоящем Договоре или направленным Подрядчику в письменной форме, некомплектностью проектно-сметной документации.

Однако со стороны Истца в установленные в Договоре сроки не был представлен мотивированный отказ от приемки работ.

Истец указал, что письмом от 08.07.2016 года № 256 направил ответчику мотивированный отказ от приемки работ.

Между тем, судом не усматривается из текста указанного письма отказ истца от подписания представленной на подпись первичной документации.

В адрес Истца направлялись акты выполненных работ № 3 и № 4, согласно проектной документации, однако в нарушение условий Договора и норм гражданского законодательства РФ со стороны Истца не выполнены условия по их приемке.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ: по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно ч.1. ст. 702 ГК РФ: по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч.1. ст. 720 ГК РФ: заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч.4. ст. 753 ГК РФ: сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таких доказательств истец суду не представил. В связи с чем, работы считаются принятыми, а аванс отработанным.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Согласно статье 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В свою очередь, требование о взыскании неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения возможно при наличии расторгнутого между сторонами договора подряда.

После прекращения договора полученный по нему аванс утрачивает платежную функцию и подлежит возврату на основании статьи 1102 ГК РФ.

Аналогичное толкование приведено в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Пунктом 10 Договора предусмотрено, что настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых по Договору обязательств.

Принимая во внимание, что заключенный сторонами договор не содержит определенного условия о прекращении обязательств сторон по окончании срока его действия, суд приходит к выводу о том, что данный договор действует до момента исполнения сторонами своих обязательств.

Доказательства прекращения действия договора вследствие его расторжения по соглашению сторон либо по решению суда в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в материалах дела не содержатся.

Односторонний отказ от исполнения договора подряда в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 450, статьями 715, 716, 717, 719, 723 ГК РФ, сторонами не заявлялся.

Поскольку заключенный сторонами договор действует до исполнения сторонами своих обязательств, в установленном законом порядке не расторгнут и не прекращен, у ответчика отсутствует обязанность по возврату суммы предварительной оплаты (аванса), полученной по данному договору, и правовых оснований для взыскания указанной суммы с ответчика не имеется.

Таким образом, в иске следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на истца расходы по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 110, 167- 171, 176, 180 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «ДРИНА» (ОГРН: 1147746225110) в доход бюджета РФ расходы по госпошлине 15.525 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб