

От ответчика представлен приказ о назначении ответственного и сопроводительное письмо (приобщено).

Ответчик пояснил, что Приложение 2 к договору отсутствует.

Факт подписания КС-2, КС-3 руководителем ответчиком не оспаривается.

Ответчик пояснил, что кандидатура истца не согласовывалась.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО "П" и ООО «Ин» заключен договор подряда № 0308/П от 03.08.2015 г., согласно которому ООО "П" собственными силами и за счет собственных средств выполняет комплекс работ по изготовлению железобетонных конструкций на строительном объекте по адресу: г. Тамбов, ул. Рылеева, 82, а ООО «Ин» обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях договора.

В соответствии с п. 2.2 договора, расчеты по договору осуществляются на основании подписанных обеими сторонами документов Актов КС-2 и Справок КС-3. Заказчик не позднее пяти банковских дней после получения и подписания документов обязан оплатить Подрядчику установленную стоимость фактически выполненных работ.

В соответствии с пунктом 11.3 договора все споры по договору подлежат рассмотрению в арбитражном суде Московской области.

30.03.2016г. Истец направил в адрес Ответчика претензионное письмо с уведомлением о нарушении сроков исполнения обязательств по договору и требованием оплаты суммы задолженности по договору. Однако, обязательства по договору Ответчиком не исполнены, мотивированного отказа от Ответчика не поступило.

Из материалов дела усматривается, что за период действия договора, Подрядчиком надлежащим образом были выполнены работы на общую сумму рублей, что подтверждается подписанными в двустороннем порядке актом выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 15.12.2015 г., а также справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 15.12.2015 г.

В соответствии с действующим договором № 4205-СМР-ТАМ от 12.12.2014 г. ООО «РТ» привлеченное в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, осуществляет строительный контроль по строительству перинатального центра в г. Тамбове.

Истец указывает, что претензии по качеству и сроку выполнения работ от Заказчика не заявлялись, исполнительная и техническая документация передана в полном объеме и в установленные договором сроки.

Однако, ответчик обязательства по оплате в полном объеме не исполнил, в результате чего у него образовалась задолженность в размере руб.

Сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с заключением указанного договора, по своей правовой природе, являются подрядными, регулируемые, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ.

В силу ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 726 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором, либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы.

Согласно ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать, в том числе ведение исполнительной документации.

Состав и порядок ведения исполнительной документации, форма и порядок ведения общего и специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, могут устанавливаться нормативными правовыми актами Российской Федерации (ч. 9 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ).

В соответствии с п. 6.13 СП 48.13330.2011. «Свод правил. Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004» (далее - «Свод правил») требования к составлению и порядку ведения исполнительной документации устанавливаются Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 N 1128 утверждены «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11 -02-2006) (далее - «Требования»).

Пунктом 2 названных Требований предусмотрено, что настоящий Порядок определяет состав и порядок ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с п. 3 указанного Порядка, исполнительная документация представляет собой текстовые и графические материалы, отражающие фактическое исполнение проектных решений и фактическое положение объектов капитального строительства и их элементов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по мере завершения определенных в проектной документации работ.

В силу п. 5 Требований исполнительная документация ведется лицом, осуществляющим строительство. В состав исполнительной документации включаются текстовые и графические материалы, приведенные в главе II «Порядок ведения исполнительной документации».

Императивных норм, устанавливающих обязанность Подрядчика передать Заказчику исполнительную документацию, а также определяющих состав исполнительной документации, подлежащей передаче Заказчику, нормы действующего законодательства не содержат.

В этой связи, в случае закрепления в Договоре обязанности Подрядчика по передаче исполнительной документации, Сторонами должны быть согласованы условия о составе исполнительной документации, позволяющие определить перечень документации, подлежащей передаче Подрядчиком.

Однако, ни Договором, ни иными соглашениями состав, виды и перечень исполнительной документации, подлежащие передаче Заказчику, не согласованы.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

Пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 г. N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного

подряда" установлено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

На основании ст. 309, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Ответчик в возражениях указывает, что без передачи истцом исполнительной документации по железобетонным конструкциям работы не будут приняты Заказчиком, по причине невозможности использования результата работ, и эксплуатации объекта.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что ответчик не обращался ни к истцу, ни в суд с требованием о предоставлении исполнительной документации.

Кроме того, документов, на основании которых возможно было бы установить право Заказчика не оплачивать принятые работы в отсутствие такой документации, Ответчиком в материалы дела не представлено.

Положения СНиП 3.03.01-87 и СНиП 3.01.01-85, на которые ссылается Ответчик в отзыве, не содержат норм о составе исполнительной документации, позволяющих установить перечень исполнительной документации, подлежащей передаче по Договору.

Следует учесть, что строительные нормы и правила Российской Федерации имеют рекомендательный характер и приобретают статус обязательных при наличии ссылки на их применение в договоре подряда при строительстве конкретного объекта. Вместе с тем, в Договоре отсутствуют ссылки на указанные выше СНиПы.

Кроме того, названные СНиПы также не содержат перечень исполнительной документации и обязанности Подрядчика по ее передаче.

Если говорить о качестве и свойствах использованных материалов при возведении железобетонных конструкций, то п. 1,3. Договора установлено, что материалы, требуемые для производства работ, предоставляются Подрядчику Заказчиком.

Соответственно документы (сертификаты, паспорта), удостоверяющие качество материалов, используемых при выполнении работ по Договору, находятся у Ответчика.

Таким образом, доводы Ответчика о не предоставлении исполнительной документации на железобетонные конструкции Подрядчиком, являются необоснованными.

В своих доводах Ответчик ссылается на п. 6.1.5. Договора, по условиям которого Подрядчик обязан вести журнал производства работ, отражающих факты и обстоятельства, связанные с производством работ, а в случае выполнения специальных работ (сварочных, монолитных и тд.) вести специальный журнал и передать его Заказчику.

При этом Ответчиком не учтены правила, установленные Приказом от 12 января 2007 г. № 7 «Об утверждении и введении в действие порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства» (далее - «Приказ»), обязывающие Заказчика предоставить Подрядчику такие журналы для заполнения.

Так, согласно п. 4 Приказа Общие и (или) специальные журналы работ (далее - журналы работ) подлежат передаче застройщиком или заказчиком заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства одновременно с извещением, направляемым в соответствии с частью 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в орган государственного строительного надзора в случаях, если в соответствии с частью 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства предусмотрен государственный строительный надзор.

Подлежащие передаче в орган государственного строительного надзора журналы работ должны быть сброшюрованы и пронумерованы застройщиком или заказчиком, титульные листы указанных журналов должны быть заполнены.

Пункт 5 Приказа устанавливает, что орган государственного строительного надзора скрепляет поступившие в соответствии с пунктом 3 настоящего Порядка журналы работ печатью, проставляет регистрационную надпись с указанием номера дела и возвращает такие журналы застройщику или заказчику для ведения учета выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства. По окончании соответствующего журнала застройщиком или заказчиком в орган государственного строительного надзора для регистрации предоставляется новый журнал с пометкой "1", "2" и т.д.

В соответствии с главой II Приказа «Порядок ведения общего журнала работ» Разделы общего журнала работ ведутся уполномоченными на ведение такого журнала представителями застройщика или заказчика, лица, осуществляющего строительство, органа государственного строительного надзора и иных лиц путем заполнения его граф в соответствии с подпунктами 8.1 -8.7 настоящего Порядка. Перечень уполномоченных на ведение разделов общего журнала работ представителей указанных лиц отражается на Титульном листе журнала.

Пунктом 8.3. Правил установлено, что Раздел 2 общего журнала должен содержать "Перечень специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, а также журналов авторского надзора лица, осуществляющего подготовку проектной документации" и заполняется уполномоченным представителем застройщика или заказчика, лица, осуществляющего строительство, а в случае привлечения застройщиком или заказчиком по своей инициативе лица, осуществляющего подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, также представителем лица, осуществляющего подготовку проектной документации,

Ответчиком не представлены доказательства передачи Истцу специальных журналов, оформленных в установленном порядке, а так же доказательств внесения в общий журнал учета выполнения работ при строительстве информации о наличии специального журнала, заполняемого Истцом.

Согласно пояснениям истца, для возведения железобетонных конструкций из арматуры используется вязочная проволока без применения сварочных работ, следовательно, обязанности вести специальный журнал у Подрядчика не возникало.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования в части взыскания основного долга подлежащими удовлетворению.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере руб. коп. также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие

периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.08.2016 г. в соответствии с п. 5 ст. 1 Федерального закона от 03.07.2016 N 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец представил расчет процентов, арбитражный суд признает его соответствующим условиям договора и действующему законодательству, подлежащим принятию.

Таким образом, заявленное требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Рассмотрев вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере руб., суд пришел к следующему выводу.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007 г. следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 20 информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 г. при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Суд находит заявление истца о взыскании _____ руб. на оплату услуг представителя завышенным.

Суд, считает, что рассматриваемое дело не является сложным и продолжительным.

Изучив в совокупности все представленные материалы, суд находит заявление истца подлежащим удовлетворению в размере _____ руб., исходя из расчета _____ руб. за составление искового заявления, _____ руб. за участие в 1 судебном заседании 16.11.2016 г. (л.д.117).

В оставшейся части заявления следует отказать.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "ИНВЕСТСТРОЙПЛЮС" в пользу ООО «ПРОЕКТСТРОЙ» _____ руб. задолженности по договору № 0308/п от 03.08.2015 г., _____ руб. коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, _____ руб. расходов на услуги представителя, _____ руб. расходов по государственной пошлине.

В остальной части исковых требований отказать.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А.Кондратенко

