



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13 марта 2017 года

Дело № А41-56681/16

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в

составе: председательствующего судьи Ханашевича

С.К., судей Ивановой Л.Н., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Цветковым Г.В.,

при участии в заседании:

от истца, общества с ограниченной ответственностью «П _____» (ИНН:

_____, ОГРН: _____): _____ - представитель по доверенности от

01.02.2017 № 03/17,

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Ин _____» (ИНН:

_____, ОГРН: _____): представитель не явился, извещен,

от третьего лица, общества с ограниченной ответственностью «РТ _____» (ИНН:

_____, ОГРН: _____): представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ин _____» на решение Арбитражного суда Московской

области от 23 декабря 2016 года по делу № А41-56681/16, принятое судьей Кондратенко Н.А., по иску общества с ограниченной ответственностью «П _____» к обществу с

ограниченной ответственностью «Ин _____», при участии в деле третьего лица

общества с ограниченной ответственностью «РТ _____», о взыскании денежных средств,

и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между ООО «П _____» (подрядчик) и ООО «Ин _____» (заказчик) заключен договор подряда № 0308/П от 03.08.2015 (т. 1 л.д. 11-22), согласно которому подрядчик собственными силами и за счет собственных средств выполняет комплекс работ по изготовлению железобетонных конструкций на строительном объекте по адресу: г. Тамбов, ул. Рылеева, 82, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях договора.

В соответствии с п. 2.2 договора, расчеты по договору осуществляются на основании подписанных обеими сторонами документов актов КС-2 и справок КС-3.

Заказчик не позднее пяти банковских дней после получения и подписания документов обязан оплатить подрядчику установленную стоимость выполненных работ.

Из искового заявления следует, что за период действия договора подрядчиком надлежащим образом были выполнены работы на общую сумму _____ рублей, что подтверждается подписанным в двустороннем порядке актом выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 15.12.2015 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 15.12.2015 (т. 1 л.д. 23-24).

Как указал истец, ответчик принятые работы в полном объеме не оплатил, в результате чего за ООО «Ин _____» образовалась задолженность в сумме _____ руб.

30.03.2016 истец направил в адрес ответчика претензионное письмо с требованием оплаты суммы задолженности по договору.

Поскольку указанное требование было оставлено ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции, в связи с чем полагает, что оснований для отмены принятого по делу решения не имеется.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на договора подряда № 0308/П от 03.08.2015, подлежат регулированию общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах и специальными нормами, содержащимися в главе 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

На основании п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии с положениями указанных норм права и разъяснений, содержащихся в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 51 от 24.01.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения работ на спорную сумму подтверждается представленным в материалы дела актом выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 15.12.2015 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 15.12.2015 (т. 1 л.д. 23-24).

Указанный акт и справка подписаны в двустороннем порядке без каких-либо замечаний и скреплены печатями сторон.

Ответчик факт выполнения работ не отрицал, наличие задолженности и ее размер не оспорил.

Согласно расчету истца, с учетом частичной оплаты, задолженность ответчика за принятые работы составила _____ руб.

Доказательств погашения указанной задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании _____ руб. задолженности за принятые, но не оплаченные работы является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

На основании указанной нормы права истец на сумму задолженности за период с 22.12.2015 по 22.08.2016 начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами, которые составили _____ руб. коп.

Произведенный истцом расчет процентов проверен судом апелляционной инстанции и признан верным. Контррасчет ответчиком не представлен.

Поскольку наличие задолженности подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

Доводы ответчика о том, что у заказчика не возникла обязанность оплатить принятые работы, поскольку истцом не была передана исполнительная документация по выполненным работам, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку акт о приемки выполненных работ и справка о их стоимости подписаны ответчиком без каких-либо замечаний.

Указаний относительно не передачи подрядчиком исполнительной документации, данный акт и справка не содержат.

ООО «Ин _____» произведена частичная оплата работ, что служит доказательством одобрения принятия работ по договору подряда № 0308/П от 03.08.2015 (п. 5 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения ст. 183 ГК РФ»).

Условия о порядке оформления передачи исполнительной документации сторонами в договоре подряда № 0308/П от 03.08.2015 не согласованы.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что возражений по объему и качеству выполненных работ ответчик не заявлял, доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик обращался к истцу с требованием о передаче исполнительной документации, в материалах дела не имеется.

Само по себе отсутствие исполнительной документации не может являться основанием для неоплаты выполненных работ.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 702, 711, 720, 726, 746, 753 ГК РФ), а также по смыслу ст. 726 ГК РФ, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования результата работ по прямому назначению, однако, такие доказательства ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции в материалы дела не представил.

Между тем, лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Ответчик, в случае не передачи истцом исполнительной документации, не лишен возможности обратиться с соответствующим самостоятельным требованием.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 23.12.2016 года по делу № А41-56681/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

Л.Н. Иванова

Н.С. Юдина

