

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 октября 2016 г. г. Видное Московской области

Видновский городской суд Московской области в составе: председательствующего федерального судьи: Волковой Ю.С. при секретаре: Наливкине В.С., с участием: представителя истца ФИО6, ответчика ФИО2, представителя ответчика ФИО7, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО3 к ФИО1 о возмещении морального вреда, и взыскании судебных издержек,

## УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО3 обратился в суд с иском к ответчику ФИО1 с требованиями о компенсации морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей и взыскании судебных издержек в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

В обоснование иска указав, что \_\_\_\_\_ года примерно в 2 часа 20 минут ответчик ФИО1 управляя технически исправным автомобилем МАЗ-533603-2124»

, действуя с нарушением п.п. 1.3, ч.1 п. 1.5, 10, Правил дорожного движения Российской Федерации при проезде 28 километра + 250 метров автодороги М 2 «Крым», в <адрес> с целью избежания столкновения с двигавшимся слева неустановленным автомобилем, совершил маневр, вывернув рулевое колесо вправо, пересек линию 1.1. горизонтальной дорожной разметки, выехал на обочину, чем нарушил п. 9.9. Правил, который запрещает движение транспортных средств по обочинам; раздел 1 приложения 2, согласно которого линию 1.1. горизонтальной разметки пересекать запрещается. В результате чего, автомобиль МАЗ-533603-2124»

под управлением ФИО2 совершил наезд (дорожно-транспортное происшествие ДТП) на препятствие в виде стоящего на обочине автомобиля «Тойота Корола», регистрационный знак \_\_\_\_\_ под управлением истца.

В результате ДТП пассажир автомобиля «Тойота Корола» ФИО8 получила телесные повреждения, от которых на месте происшествия скончалась. Также в данном ДТП, истец тоже получил телесные повреждения: закрытую травму груди, перелом 4,5,6 ребер слева, минимальный гидроторакс слева, ушибленную рану мягких тканей головы.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, находящейся в материалах уголовного дела № Видновского городского суда <адрес>, телесные повреждения полученные истцом в ДТП, в своей совокупности относятся к категории средней тяжести вреда, причиненного здоровью человека, по признаку опасности для жизни и здоровья в соответствии с «Медицинскими критериями определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от ДД.ММ.ГГГГ № \_\_\_\_\_.

Приговором Видновского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 признан виновным по ч. 3 ст. 264 УК РФ, в том, что управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть ФИО8 при обстоятельствах указанных в приговоре суда.

При данных обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, вред здоровью средней тяжести в данном ДТП получил также истец ФИО3, который управлял автомобилем «Тойота Корола», регистрационный знак \_\_\_\_\_.

Наличие причинно-следственной связи между указанным дорожно-транспортным происшествием и причиненным вредом здоровью подтверждается заключением судебной экспертизы.

ФИО1 добровольно компенсацию морального вреда истцу не возместил.

Истец ФИО3, по вине ответчика ФИО2 получил в ДТП средней тяжести вред здоровью. Его физические и нравственные страдания связаны с тем, что в результате ДТП истец получил сильный удар по голове и телу, и только в результате быстрых и слаженных действий врачей он остался жить. Врачи скорой помощи доставили его без сознания с места ДТП в больницу, где только на следующий день истец пришел в сознание в реанимации. Истцу пришлось долго лечиться, проходить реабилитационные курсы. До настоящего времени от полученной в ДТП контузии у истца часто возникают сильные головные боли, которые мешают выполнять трудовые и семейные обязанности, жить нормальной жизнью.

Моральный вред за физические и нравственные страдания, причинённые истцу ФИО3 в ДТП и в период лечения, выздоровления и реабилитации он оценивает в размере рублей.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик и его представитель в суд против иска возражали, указывая, что непосредственно сразу после данного ДТП, когда истец ФИО3 находился еще на стационарном лечении в медицинском лечебном учреждении, ФИО1 совместно с адвокатом - ФИО7 навещал ФИО3, принес искренние устные извинения, и говорил, что если ФИО3 понадобятся денежные средства, либо какая-то любая другая помощь, то ответчик готов в добровольном порядке данную помощь оказать, на что ФИО3 отвечал, что в какой-либо помощи не требуется, так как денежные средства по механическим повреждениям автомобиля «Тойота-Корола», г/н № полностью покрывает страховая компания, также, что ФИО3 оказывается бесплатная медицинская помощь.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 2 часа 20 минут ответчик ФИО1 управляя технически исправным автомобилем МА3-533603-2124, действуя с нарушением п.п. 1.3, ч.1 п. 1.5, 10, Правил дорожного движения Российской Федерации при проезде 28 километра + 250 метров автодороги М 2 «Крым», в Ленинском районе Московской области с целью избежания столкновения с двигавшимся слева неустановленным автомобилем, совершил маневр, вывернув рулевое колесо вправо, пересек линию горизонтальной дорожной разметки, выехал на обочину, чем нарушил п. 9.9. Правил, который запрещает движение транспортных средств по обочинам.

В результате, автомобиль МА3-533603-2124 под управлением ФИО2 совершил наезд на препятствие в виде стоящего на обочине автомобиля «Тойота Корола», под управлением истца-ФИО3. Также, в результате ДТП пассажир автомобиля «Тойота Корола»- ФИО8 получила телесные повреждения, от которых на месте происшествия скончалась.

В данном ДТП, истец тоже получил телесные повреждения: закрытую травму груди, перелом 4,5,6 ребер слева, минимальный гидроторакс слева, ушибленную рану мягких тканей головы.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, находящейся в материалах уголовного дела № Видновского городского суда <адрес>, телесные повреждения полученные истцом в ДТП, в своей совокупности относятся к категории средней тяжести вреда, причиненного здоровью человека, по признаку опасности для жизни и здоровья в соответствии с «Медицинскими критериями определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

Приговором Видновского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 признан виновным по ч. 3 ст. 264 УК РФ, в том, что управляя автомобилем, нарушил правила дорожного

движения, повлекшее по неосторожности смерть ФИО8 при обстоятельствах указанных в приговоре суда.

Наличие причинно-следственной связи между указанным дорожно-транспортным происшествием и причиненным вредом здоровью подтверждается заключением судебной экспертизы.

ФИО1 добровольно компенсацию морального вреда истцу не возместил.

Истец ФИО3, по вине ответчика ФИО2 получил в ДТП средней тяжести вред здоровью. Его физические и нравственные страдания связаны с тем, что он получил сильный удар по голове и телу, и только в результате быстрых и слаженных действий врачей он остался жить.

Моральный вред за физические и нравственные страдания, причинённые истцу ФИО3 в ДТП и в период лечения, выздоровления и реабилитации он оценивает в размере рублей.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд исходит из следующего:

В соответствии с ч.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ч.1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Судом установлено, что на момент совершения ДТП автомобилем MA3-533603-2124 регистрационный знак P140PH77 управлял ФИО1

Вина ответчика установлена вынесенным в отношении него обвинительного приговора суда, копия которого имеется в материалах дела.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный действием или бездействием одного лица другому и доставляющий последнему нравственные и физические страдания, определен как моральный. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и др.). В результате морального вреда могут нарушаться личные неимущественные либо имущественные права гражданина (право на пользование своим именем, право авторства на созданное произведение и т.д.). Моральный вред может выражаться в нравственных переживаниях, порожденных утратой родственников, физических страданиях, в невозможности продолжать активную общественную жизнь, в потере работы, распространении сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина и др.

Обязательства причинителя вреда носят внедоговорный характер. Причинитель морального вреда должен его компенсировать путем денежных выплат.

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГу гр-на ФИОЗ при поступлении ДД.ММ.ГГГГ в НИИ СП им. ФИО10 ДЗ <адрес> были обнаружены следующие телесные повреждения: ушибленная рана мягких тканей лобной области; закрытый перелом 4,5,6 левых ребер с незначительным смещением отломков. Местами приложения травмирующих сил были - лобная область, грудная клетка слева, что подтверждается локализацией повреждений. Направление травмирующих воздействий, при условии правильного вертикального положения тела, преимущественно спереди сзади и слева направо. Эти повреждения у ФИОЗ произошли от травматических воздействий тупых твердых предметов, что подтверждается их характером, морфологическими особенностями, и могли образоваться от ударов, например, о части салона автомобиля, что могло иметь место в условиях конкретного происшествия, Т.е. наезде ДД.ММ.ГГГГ движущегося автомобиля на стоящее транспортное средство. Также, телесные повреждения: ушибленная рана мягких тканей лобной области; закрытый перелом 4,5,6 левых ребер с незначительным смещением отломков у ФИОЗ не были опасными для жизни, но повлекли за собой длительное расстройство здоровья на срок свыше 3-х недель и по этому признаку были квалифицированы как вред здоровью средней тяжести.

Истец оценил причиненный ему моральный вред в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Оценив в соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, при этом учитывая фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности истца, степень вины ответчика, а также степень разумности и справедливости, суд пришел к выводу о том, что исковые требования о компенсации морального вреда, подлежат удовлетворению в размере \_\_\_\_\_ руб.

Удовлетворяя заявление о возмещении оплаты услуг представителя, суд приходит к выводу о том, что истец в ходе судебного разбирательства воспользовался своим правом на получение квалифицированной помощи, в связи с чем понес расходы, которые подлежат возмещению.

Согласно правовой определению Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 ГПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Принимая во внимание принцип разумности и справедливости, с учетом удовлетворения требований истца к ответчику, суд приходит к выводу о том, что предъявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИОЗ к ФИО1 о возмещении морального вреда, и взыскании судебных издержек, - удовлетворить.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИОЗ денежные средства в размере - \_\_\_\_\_ рублей 00 коп., из которых: \_\_\_\_\_ рублей- в счет компенсации морального вреда, \_\_\_\_\_ руб. – в счет судебных издержек.

Взыскать с ФИО2 в доход бюджета Ленинского муниципального района Московской области государственную пошлину в размере – руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский областной суд через Видновский городской суд Московской области.

Председательствующий Ю.С. Волкова